

Introduction à la logique

R1.06 - Mathématiques discrètes

monnerat@u-pec.fr 

21 septembre 2021

IUT de Fontainebleau

Partie 3

Logique prédicative

Introduction

Quantificateurs

Introduction

Prédicat : introduction

Exemple 1 : Soient les deux propositions :

r : "il pleut" et u : "Jean prend son parapluie"

et l'implication :

$r \rightarrow u$: "s'il pleut, Jean prend son parapluie"

Ce qui est vrai pour Jean l'est pour Pierre, Marie, etc.

Au lieu de créer les mêmes propositions en changeant à chaque fois le prénom de la personne (il y en a une infinité possible), on va considérer des énoncés faisant intervenir des variables représentant une personne quelconque.

$u(x)$: "x prend son parapluie" ou $w(x)$: "x est mouillé"

On écrira $u(\text{Jean})$, $u(\text{Marie})$, $w(\text{Pierre})$, etc.

Que "signifie" $u(x) \rightarrow \neg w(x)$?

Exemple 2 : à tout entier x , on associe la proposition

$$a(x) : "x \text{ est impair}"$$

$a(2)$ est faux, mais $a(3)$ est vrai.

Exemple 3 : on considère l'énoncé dépendant des variables entières x, y, z, n

$$f(x, y, z, n) : x^n + y^n = z^n$$

$f(3, 4, 5, 2) : 3^2 + 4^2 = 5^2$ est vrai.

$f(1, 2, 3, 3) : 1^3 + 2^3 = 3^3$ est faux.

Définition

De manière très imprécise, on appelle **prédicat** tout énoncé $p(x, y, \dots)$ contenant des **variables** d'un certain **domaine**, tel que, quand on substitue à chacune des variables un objet du domaine, on obtient une proposition (donc vraie ou fausse).

Remarques

- Le nombre de variables du prédicat s'appelle son poids ou son arité.
- On peut voir un prédicat d'arité n sur un domaine \mathcal{D} comme une application de $\mathcal{D}^n \rightarrow \{0, 1\}$

Exemples

- $a(x, y)$: "x est divisible par y" est un prédicat à deux variables (poids 2), binaire.
- $a(x, 2)$: "x est divisible par 2" est un prédicat à une variable, unaire.
- $a(10, 3)$: "10 est divisible par 3" est un prédicat à 0 variables (poids 0). C'est une **proposition**.

Quantificateurs

Connecteurs et quantificateurs

Soient a et b deux prédicats définis sur un même domaine. Alors

- $\neg a$, $(a \vee b)$, $(a \wedge b)$, $(a \rightarrow b)$, $(a \leftrightarrow b)$ sont des prédicats.
- Si x est une variable "libre" de A , alors

$$\forall x, a$$

et

$$\exists x, a$$

sont des prédicats. La variable x est alors dite **liée**.

$\forall x$ se lit : "pour tout x ", "quelque soit x " (quantificateur universel).

$\exists x$ se lit : "il existe un x " (quantificateur existentiel).

Remarque : une variable liée à un connecteur n'est plus une variable du prédicat. On dit qu'elle est capturée par le quantificateur.

Sémantique des formules quantifiées

Soient les deux formules $\forall x, a(x)$ et $\exists x, a(x)$ supposées sans variables libres. On leur donne la valeur de vérité suivante :

- $\forall x, a(x)$ est vraie si et seulement si $a(x)$ est vraie **pour tous les objets** du domaine.
- $\exists x, a(x)$ est vraie si et seulement si $a(x)$ est vraie pour **au moins un objet** du domaine.

Exemple : soit le prédicat $p(x) : x^2 \leq 10$, sur le domaine des entiers de 1 à 5.

- $\forall x, p(x)$ est la même chose que $p(1) \wedge p(2) \wedge p(3) \wedge p(4) \wedge p(5)$.
C'est faux : $p(4)$ est un contre exemple.
- $\exists x, p(x)$ est ?? car ??.

Exemples : trois prédicats :

$h(x)$: x est un homme, $m(x)$: x est méchant, $aime(x, y)$: x aime y

- Tous les hommes sont méchants

$$\forall x, (h(x) \rightarrow m(x))$$

- Seulement les hommes sont méchants.

$$\forall x, (m(x) \rightarrow h(x))$$

- Il existe un homme méchant.

$$\exists x, (m(x) \wedge h(x))$$

- Il existe un homme qui aime tous les hommes.

$$\exists x, (h(x) \wedge \forall y, (h(y) \rightarrow aime(x, y)))$$

- Il existe une femme qui n'aime personne.

$$\exists x, (\neg h(x) \wedge (\forall y, \neg aime(x, y)))$$

Équivalences (théorèmes) usuelles

Les équivalences suivantes sont vraies pour p et q quelconques

théorème	nom
$\neg\forall x, p(x) \equiv \exists x, \neg p(x)$	De Morgan
$\neg\exists x, p(x) \equiv \forall x, \neg p(x)$	De Morgan
$\forall x\forall y p(x, y) \equiv \forall y\forall x p(x, y)$	commutativité \forall
$\exists x\exists y p(x, y) \equiv \exists y\exists x p(x, y)$	commutativité \exists
$\forall x (p(x) \wedge q(x)) \equiv \forall x p(x) \wedge \forall x q(x)$	distributivité \forall sur \wedge
$\exists x (p(x) \vee q(x)) \equiv \exists x p(x) \vee \exists x q(x)$	distributivité \exists sur \vee

Exemple : soit $p = \forall x \exists y y < x$.

$$\begin{aligned}\neg p &\equiv \neg(\forall x \exists y y < x) \\ &\equiv \exists x \neg(\exists y y < x) \\ &\equiv \exists x \forall y \neg(y < x) \\ &\equiv \exists x \forall y y \geq x\end{aligned}$$

Question : p est-elle vraie sur les entiers naturels ? relatifs ?

Attention : en général

$$\forall x, \exists y, p \neq \exists y, \forall x, p$$

Par exemple, avec $p(x, y)$: "x aime y". $\forall x, \exists y, p$ devient "toute personne aime quelqu'un", alors que $\exists y, \forall x, p$ devient "il existe une personne aimée de tous". Implication ?

$$\forall x, (p \vee q) \neq (\forall x, p) \vee (\forall x, q)$$

Sur \mathbb{N} , avec $p(x)$ = "x est pair" et $q(x)$ = "x est impair". Implication ?

$$\exists x, (p \wedge q) \neq (\exists x, p) \wedge (\exists x, q)$$

Sur \mathbb{N} , avec $p(x)$ = "x est pair" et $q(x)$ = "x est impair". Implication ?