

# Introduction à la logique

R1.06 - Mathématiques discrètes

---

monnerat@u-pec.fr 

6 septembre 2024

IUT de Fontainebleau

Partie 1

# Logique propositionnelle

1. Introduction
2. Langage propositionnel
  - Proposition
  - Syntaxe
  - Notations
3. Sémantique
  - Table de vérité
  - Vocabulaire
  - Équivalence logique
  - Calcul
  - Raisonnement

# Introduction

---

# Introduction : la princesse ou le tigre <sup>1</sup>

Un roi organisa des épreuves pour se débarrasser de ses prisonniers. Comme il le leur expliqua, chacune des deux cellules contenait un tigre ou une princesse, et toutes les combinaisons étaient possibles. S'ils choisissaient la princesse, ils l'épousaient, mais pour un tigre ...

Le roi amena le prisonnier vers les deux cellules et lui montra les affiches qu'il avait lui-même collées sur les portes :

*Il y a une princesse dans cette cellule et un tigre dans l'autre.*

*Il y a une princesse dans une cellule et il y a un tigre dans une cellule.*

- *"Dois-je faire confiance à ce qui est écrit ?"* questionna le prisonnier.
- *"Une des affiches dit la vérité, et l'autre ment"* promit le roi.

---

1. Le livre qui rend fou, Raymond Smullyan

# Introduction : la princesse ou le tigre <sup>1</sup>

Un roi organisa des épreuves pour se débarrasser de ses prisonniers. Comme il le leur expliqua, chacune des deux cellules contenait un tigre ou une princesse, et toutes les combinaisons étaient possibles. S'ils choisissaient la princesse, ils l'épousaient, mais pour un tigre ...

Le roi amena le prisonnier vers les deux cellules et lui montra les affiches qu'il avait lui-même collées sur les portes :

*Il y a une princesse dans cette cellule et un tigre dans l'autre.*

*Il y a une princesse dans une cellule et il y a un tigre dans une cellule.*

- *"Dois-je faire confiance à ce qui est écrit ?"* questionna le prisonnier.
- *"Une des affiches dit la vérité, et l'autre ment"* promit le roi.

A la place du prisonnier, quelle cellule auriez-vous choisie ? (en admettant que votre goût aille aux princesses...)

---

1. Le livre qui rend fou, Raymond Smullyan

# Solution

<i>p1</i>	<i>t2</i>	<i>p2</i>	<i>t1</i>	$\neg(p1 \wedge t2) \leftrightarrow ((p1 \wedge t2) \vee (p2 \wedge t1))$
<i>False</i>	<i>False</i>	<i>True</i>	<i>True</i>	<i>True</i>
<i>False</i>	<i>True</i>	<i>False</i>	<i>True</i>	<i>False</i>
<i>True</i>	<i>False</i>	<i>True</i>	<i>False</i>	<i>False</i>
<i>True</i>	<i>True</i>	<i>False</i>	<i>False</i>	<i>False</i>

On choisit la cellule 2 !

Remarque : le but du cours d'aujourd'hui est de comprendre cette solution :-)

# Langage propositionnel

---



# Langage propositionnel

---

Proposition

## Définition

Naïvement, c'est un énoncé simple dont on peut dire s'il est vrai ou faux.

- $2=5$
- Luc Hernandez est plus grand que Denis Monnerat.
- 8 est un nombre premier.
- 16 est inversible dans  $\mathbb{Z}/33\mathbb{Z}$ .
- La terre est plate.

On **interdit** les énoncés du type suivant :

- J'espère que Federer va gagner. (souhait)
- Quelle heure est-il ? (question)
- Taisez-vous ! (ordre)
- Je suis un menteur. (énoncé réflexif)

But : modéliser le raisonnement "naturel".

# Langage propositionnel

---

Syntaxe

# Formes propositionnelles (fp)

## Vocabulaire (alphabet)

- constantes 0 et 1.
- variables propositionnelles :  $p, q, r, \dots$
- connecteurs logiques :  $\neg, \wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow$ .
- ponctuation ( et ).

## Langage (syntaxe, grammaire) : définition inductive, récurrence.

- Les symboles 0 et 1 et les variables propositionnelles sont des fp.
- Récurrence : Si  $P$  et  $Q$  sont des fp, on construit

fp	prononciation	connecteur
$\neg P$	non $P$	négation
$(P \wedge Q)$	$P$ et $Q$	conjonction
$(P \vee Q)$	$P$ ou $Q$	disjonction
$(P \rightarrow Q)$	$P$ implique $Q$	implication
$(P \leftrightarrow Q)$	$P$ équivalent à $Q$	équivalence

## Théorème

On admet que la construction d'une fp est unique (syntaxe **non ambiguë**).

Exemple :  $((\neg p \rightarrow q) \leftrightarrow r)$

1.  $p$  est une fp (variable)
2.  $\neg p$  est une fp (négation)
3.  $q$  est une fp (variable)
4.  $(\neg p \rightarrow q)$  est une fp (implication)
5.  $r$  est une fp (variable)
6.  $((\neg p \rightarrow q) \leftrightarrow r)$  est une fp (équivalence)

Au contraire,  $\neg(\forall p)$  n'est pas une fp.

# Langage propositionnel

---

## Notations

# Notations

Notation infixée :  $((\neg p \rightarrow q) \leftrightarrow r)$  est la notation usuelle.

Déparenthésage possible en fixant la priorité suivante  $\neg, \wedge, \vee, \rightarrow, \leftrightarrow$  :

$$\neg p \rightarrow q \leftrightarrow r$$

Notation préfixée : on place les connecteurs avant les arguments

$$\leftrightarrow \rightarrow \neg p q r$$

Notation postfixée : on place les connecteurs après les arguments

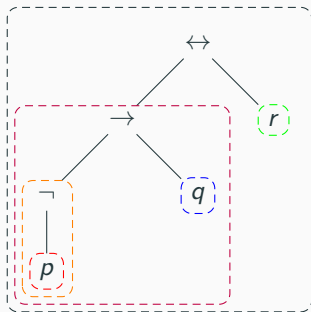
$$p \neg q \leftarrow r \leftrightarrow$$

Remarque : les notations pré et postfixées n'ont pas besoin des parenthèses.

# Notation aborescente

$$(\neg p \rightarrow q) \leftrightarrow r$$

Arbre syntaxique



Sous-formules (sous-arbres)

- $p$
- $q$
- $r$
- $\neg p$
- $\neg p \rightarrow q$
- $(\neg p \rightarrow q) \leftrightarrow r$



# Sémantique

---

# Sémantique

---

Table de vérité

## Interprétation

Une **interprétation** du calcul propositionnel consiste à choisir une valeur de vérité pour toutes les variables propositionnelles.

Valeur de vérité d'une fp pour une interprétation donnée ? On fait le choix suivant :

- 0 est faux et 1 vrai. (on note encore 0 et 1 faux et vrai)
- on fixe (**choix**) la valeur de vérités des connecteurs :

$p$	$\neg p$	$p$	$q$	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \rightarrow q$	$p \leftrightarrow q$
0	1	0	0	0	0	1	1
1	0	0	1	0	1	1	0
		1	0	0	1	0	0
		1	1	1	1	1	1

Remarque :  $\neg$  est un connecteur **unaire**,  $\vee$ ,  $\wedge$ ,  $\rightarrow$ ,  $\leftrightarrow$  sont **binaires**.

# Table de vérité d'une fp

## Définition

Cela consiste à donner, sous forme d'une table, les valeurs de vérités de la fp pour toutes les interprétations possibles.

**Exemple** : construire la table de vérité de la fp :  $\neg(p \vee q \rightarrow p)$

$p$	$q$	$p \vee q$	$p \vee q \rightarrow p$	$\neg(p \vee q \rightarrow p)$
0	0			
0	1			
1	0			
1	1			

# Table de vérité d'une fp

## Définition

Cela consiste à donner, sous forme d'une table, les valeurs de vérités de la fp pour toutes les interprétations possibles.

**Exemple** : construire la table de vérité de la fp :  $\neg(p \vee q \rightarrow p)$

$p$	$q$	$p \vee q$	$p \vee q \rightarrow p$	$\neg(p \vee q \rightarrow p)$
0	0	0		
0	1			
1	0			
1	1			

# Table de vérité d'une fp

## Définition

Cela consiste à donner, sous forme d'une table, les valeurs de vérités de la fp pour toutes les interprétations possibles.

**Exemple** : construire la table de vérité de la fp :  $\neg(p \vee q \rightarrow p)$

$p$	$q$	$p \vee q$	$p \vee q \rightarrow p$	$\neg(p \vee q \rightarrow p)$
0	0	0	1	
0	1			
1	0			
1	1			

# Table de vérité d'une fp

## Définition

Cela consiste à donner, sous forme d'une table, les valeurs de vérités de la fp pour toutes les interprétations possibles.

**Exemple** : construire la table de vérité de la fp :  $\neg(p \vee q \rightarrow p)$

$p$	$q$	$p \vee q$	$p \vee q \rightarrow p$	$\neg(p \vee q \rightarrow p)$
0	0	0	1	0
0	1			
1	0			
1	1			

# Table de vérité d'une fp

## Définition

Cela consiste à donner, sous forme d'une table, les valeurs de vérités de la fp pour toutes les interprétations possibles.

**Exemple** : construire la table de vérité de la fp :  $\neg(p \vee q \rightarrow p)$

$p$	$q$	$p \vee q$	$p \vee q \rightarrow p$	$\neg(p \vee q \rightarrow p)$
0	0	0	1	0
0	1	1	0	1
1	0	1	1	0
1	1	1	1	0



# Table de vérité d'une fp

## Définition

Cela consiste à donner, sous forme d'une table, les valeurs de vérités de la fp pour toutes les interprétations possibles.

**Exemple** : construire la table de vérité de la fp :  $\neg(p \vee q \rightarrow p)$

$p$	$q$	$p \vee q$	$p \vee q \rightarrow p$	$\neg(p \vee q \rightarrow p)$
0	0	0	1	0
0	1	1	0	1
1	0	1	1	0
1	1	1	1	0

- Remarque : pour ne pas oublier d'interprétations, il est conseillé de voir les lignes comme un compteur binaire, initialisé à 0, incrémenté de 1 à chaque ligne.

# Table de vérité d'une fp

## Définition

Cela consiste à donner, sous forme d'une table, les valeurs de vérités de la fp pour toutes les interprétations possibles.

**Exemple** : construire la table de vérité de la fp :  $\neg(p \vee q \rightarrow p)$

$p$	$q$	$p \vee q$	$p \vee q \rightarrow p$	$\neg(p \vee q \rightarrow p)$
0	0	0	1	0
0	1	1	0	1
1	0	1	1	0
1	1	1	1	0

- Remarque : pour ne pas oublier d'interprétations, il est conseillé de voir les lignes comme un compteur binaire, initialisé à 0, incrémenté de 1 à chaque ligne.
- Inconvénient : Le nombre d'interprétations pour  $n$  variables est  $2^n$ .

# Sémantique

---

## Vocabulaire

Un **modèle** d'une fp est interprétation qui la rend vraie.

Une fp est dite **satisfaisable** si elle a au moins un modèle.

Une fp qui est toujours vraie quelque soit l'interprétation est une **tautologie**.

Une fp qui est toujours fausse quelque soit l'interprétation est une **contradiction**.

Lorsque  $A \rightarrow B$  est vraie, on dit que  $A$  est une condition **suffisante** de  $B$ , et  $B$  est une condition **nécessaire** de  $A$ .

# Sémantique

---

## Équivalence logique

# Équivalence logique

Pour une même table de vérité, il y a une infinité d'écritures possibles.  
Pour 2 variables, il n'y a que 16 tables possibles. ( $n$  variables?)

## Équivalence

Deux fp  $F$  et  $G$  sont dites équivalentes, ce que l'on note  $F \equiv G$  ssi elles prennent la même valeur de vérité, quelque soit l'interprétation, autrement dit, si elles ont la même table de vérité.

## Exemples

# Équivalence logique

Pour une même table de vérité, il y a une infinité d'écritures possibles.  
Pour 2 variables, il n'y a que 16 tables possibles. ( $n$  variables?)

## Équivalence

Deux fp  $F$  et  $G$  sont dites équivalentes, ce que l'on note  $F \equiv G$  ssi elles prennent la même valeur de vérité, quelque soit l'interprétation, autrement dit, si elles ont la même table de vérité.

## Exemples

- $p \rightarrow q \equiv \neg p \vee q$ . en effet,

$p$	$q$	$p \rightarrow q$	$\neg p \vee q$
0	0	1	1
0	1	1	1
1	0	0	0
1	1	1	1

# Équivalence logique

Pour une même table de vérité, il y a une infinité d'écritures possibles.  
Pour 2 variables, il n'y a que 16 tables possibles. ( $n$  variables?)

## Équivalence

Deux fp  $F$  et  $G$  sont dites équivalentes, ce que l'on note  $F \equiv G$  ssi elles prennent la même valeur de vérité, quelque soit l'interprétation, autrement dit, si elles ont la même table de vérité.

## Exemples

- $p \rightarrow q \equiv \neg p \vee q$ . en effet,

$p$	$q$	$p \rightarrow q$	$\neg p \vee q$
0	0	1	1
0	1	1	1
1	0	0	0
1	1	1	1

- $p \vee \neg p \equiv 1$ ,  $p \wedge \neg p \equiv 0$ .



# Sémantique

---

Calcul

# Lois algébriques

- Double négation :  $p \equiv \neg\neg p$
- Idempotence :  $p \vee p \equiv p$ ,  $p \wedge p \equiv p$
- Commutativité :  $p \vee q \equiv q \vee p$ ,  $p \wedge q \equiv q \wedge p$
- Associativité :  $p \vee (q \vee r) \equiv (p \vee q) \vee r$ ,  $p \wedge (q \wedge r) \equiv (p \wedge q) \wedge r$
- De Morgan :  $\neg(p \wedge q) \equiv \neg p \vee \neg q$ ,  $\neg(p \vee q) \equiv \neg p \wedge \neg q$
- Distributivité :  
 $p \wedge (q \vee r) \equiv (p \wedge q) \vee (p \wedge r)$ ,  $p \vee (q \wedge r) \equiv (p \vee q) \wedge (p \vee r)$
- Absorption :  $p \wedge (p \vee q) \equiv p$ ,  $p \vee (p \wedge q) \equiv p$
- Implication :  $p \rightarrow q \equiv \neg p \vee q$
- Equivalence :  $p \leftrightarrow q \equiv (p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow p)$
- Éléments neutres :  $p \wedge 1 \equiv p$ ,  $p \vee 0 \equiv p$
- Éléments absorbants :  $p \wedge 0 \equiv 0$ ,  $p \vee 1 \equiv 1$

Ces propriétés doivent vous rappeler celles sur le calcul ensembliste.

## Sous-formule d'une fp

On appelle sous-formule d'une fp  $F$  toute forme propositionnelle intermédiaire obtenue lors de la construction syntaxique de  $F$ .  
(sous-arbre de l'arbre syntaxique)

Exemple :  $q \vee r$  est une sous-fp de  $((p \rightarrow (q \vee r)) \wedge (r \leftrightarrow p))$ .

## Substitution (composition)

Cela consiste à remplacer dans une formule les occurrences d'une variable par une formule quelconque.

## Remplacement

Cela consiste à remplacer dans une formule une sous formule par une formule équivalente.

# Théorème

L'équivalence logique entre deux formules est conservée par les deux principes précédents :

- Deux formules équivalentes le sont encore après une substitution.
- On obtient une formule équivalente après un remplacement.

On a donc un moyen algébrique (calculatoire) d'établir l'équivalence de deux formules.

Exemple

$$(p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q \equiv$$

# Théorème

L'équivalence logique entre deux formules est conservée par les deux principes précédents :

- Deux formules équivalentes le sont encore après une substitution.
- On obtient une formule équivalente après un remplacement.

On a donc un moyen algébrique (calculatoire) d'établir l'équivalence de deux formules.

Exemple

$$(p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q \equiv \neg(p \wedge (p \rightarrow q)) \vee q$$

implication

# Théorème

L'équivalence logique entre deux formules est conservée par les deux principes précédents :

- Deux formules équivalentes le sont encore après une substitution.
- On obtient une formule équivalente après un remplacement.

On a donc un moyen algébrique (calculatoire) d'établir l'équivalence de deux formules.

Exemple

$$\begin{aligned}(p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q &\equiv \neg(p \wedge (p \rightarrow q)) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee \neg(p \rightarrow q) \vee q\end{aligned}$$

De morgan

# Théorème

L'équivalence logique entre deux formules est conservée par les deux principes précédents :

- Deux formules équivalentes le sont encore après une substitution.
- On obtient une formule équivalente après un remplacement.

On a donc un moyen algébrique (calculatoire) d'établir l'équivalence de deux formules.

Exemple

$$\begin{aligned}(p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q &\equiv \neg(p \wedge (p \rightarrow q)) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee \neg(p \rightarrow q) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee q \vee \neg(p \rightarrow q)\end{aligned}$$

commutativité

# Théorème

L'équivalence logique entre deux formules est conservée par les deux principes précédents :

- Deux formules équivalentes le sont encore après une substitution.
- On obtient une formule équivalente après un remplacement.

On a donc un moyen algébrique (calculatoire) d'établir l'équivalence de deux formules.

Exemple

$$\begin{aligned}(p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q &\equiv \neg(p \wedge (p \rightarrow q)) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee \neg(p \rightarrow q) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee q \vee \neg(p \rightarrow q) \\ &\equiv (\neg p \vee q) \vee \neg(p \rightarrow q)\end{aligned}$$

associativité



# Théorème

L'équivalence logique entre deux formules est conservée par les deux principes précédents :

- Deux formules équivalentes le sont encore après une substitution.
- On obtient une formule équivalente après un remplacement.

On a donc un moyen algébrique (calculatoire) d'établir l'équivalence de deux formules.

Exemple

$$\begin{aligned}(p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q &\equiv \neg(p \wedge (p \rightarrow q)) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee \neg(p \rightarrow q) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee q \vee \neg(p \rightarrow q) \\ &\equiv (\neg p \vee q) \vee \neg(p \rightarrow q) \\ &\equiv (p \rightarrow q) \vee \neg(p \rightarrow q)\end{aligned}$$

implication

# Théorème

L'équivalence logique entre deux formules est conservée par les deux principes précédents :

- Deux formules équivalentes le sont encore après une substitution.
- On obtient une formule équivalente après un remplacement.

On a donc un moyen algébrique (calculatoire) d'établir l'équivalence de deux formules.

Exemple

$$\begin{aligned}(p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q &\equiv \neg(p \wedge (p \rightarrow q)) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee \neg(p \rightarrow q) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee q \vee \neg(p \rightarrow q) \\ &\equiv (\neg p \vee q) \vee \neg(p \rightarrow q) \\ &\equiv (p \rightarrow q) \vee \neg(p \rightarrow q) \\ &\equiv 1\end{aligned}$$

$$p \vee \neg p \equiv 1$$

# Théorème

L'équivalence logique entre deux formules est conservée par les deux principes précédents :

- Deux formules équivalentes le sont encore après une substitution.
- On obtient une formule équivalente après un remplacement.

On a donc un moyen algébrique (calculatoire) d'établir l'équivalence de deux formules.

Exemple

$$\begin{aligned}(p \wedge (p \rightarrow q)) \rightarrow q &\equiv \neg(p \wedge (p \rightarrow q)) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee \neg(p \rightarrow q) \vee q \\ &\equiv \neg p \vee q \vee \neg(p \rightarrow q) \\ &\equiv (\neg p \vee q) \vee \neg(p \rightarrow q) \\ &\equiv (p \rightarrow q) \vee \neg(p \rightarrow q) \\ &\equiv 1\end{aligned}$$

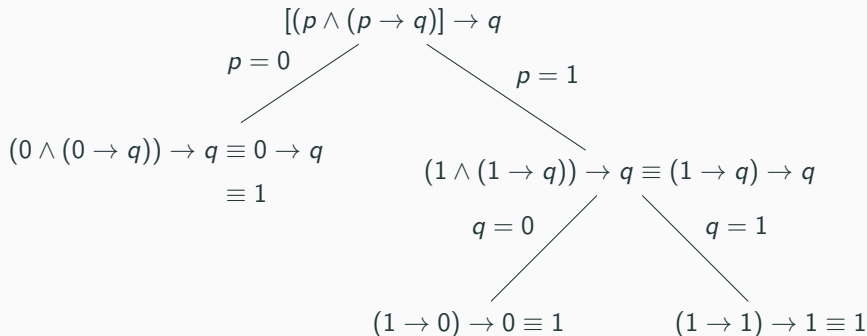
Table de vérité. Il faut évaluer tous les cas.

Calcul algébrique.

Méthode hybride : Quine.

# Arbre de Quine

Exemple : soit la fp



Remarque : bien que de même complexité théorique que la table de vérité, cette méthode peut s'avérer plus efficace.

# Sémantique

---

Raisonnement

# Application aux raisonnements

- **Propriété du tiers exclus** :  $p \vee \neg p$  est une tautologie. Elle signifie que pour une propriété donnée, on a uniquement l'alternative : ou bien  $p$  est vraie, ou bien  $p$  est fausse.
- **Propriété de non-contradiction** :  $p \wedge \neg p$  est une contradiction. On ne peut avoir à la fois une propriété vraie et fausse.
- **Raisonnement par déduction** :  $p \wedge (p \rightarrow q) \rightarrow q \equiv 1$ . Cela signifie que si l'on sait que  $p$  est vraie, et que l'implication  $p \rightarrow q$  l'est aussi, alors on peut en déduire que  $q$  est vraie.
- **Raisonnement par contraposition** :  $p \rightarrow q \equiv \neg q \rightarrow \neg p$ . Montrer l'implication  $p \rightarrow q$  est équivalent à montrer l'implication contraposée  $\neg q \rightarrow \neg p$ .
- **Raisonnement par l'absurde** :  $\neg p \rightarrow 0 \equiv p$ . Pour démontrer  $p$ , on suppose  $\neg p$ , et on en déduit une contradiction.
- **Raisonnement par cas** :  $(p \rightarrow q) \wedge (\neg p \rightarrow q) \equiv q$

# Exemple

## Exemple

Montrez que le réel 0 n'a pas d'inverse pour la multiplication.

**Par l'absurde** : on suppose le contraire.

Soit  $a$  tel que  $a \times 0 = 1$ . Ainsi

$$\underbrace{a \times 0}_1 = a \times (0 + 0) = \underbrace{a \times 0}_{=1} + \underbrace{a \times 0}_{=1}$$

De sorte que  $1 = 2$ , ce qui est faux. Donc 0 n'a pas d'inverse. (on aurait pu donner une preuve directe)

Autres exemples classiques démontrables par l'absurde :

- $\sqrt{2}$  est irrationnel.
- L'ensemble des nombres premiers est infini.